

ARTÍCULO CIENTÍFICO

Lo que el NAT nos dejó. Una sistematización de la experiencia de los nodos agroecológicos territoriales en el Alto Paraná misionero (2023)

What the NAT left us. a systematization of the experience of the territorial agroecological nodes in the upper Paraná region of Misiones (2023)

DOI: <https://doi.org/10.36995/j.yvyrareta.2025.005>

Recibido 5 de agosto 2024; aceptado 16 de octubre 2025

Jonathan Von Below^{1,2} , **Delia Ramírez**³ 

¹Universidad Nacional de Misiones. Facultad de Ciencias Forestales. Laboratorio de Etnobiología y Desarrollo Comunitario. Misiones. Argentina. jonathan.vonbelow@fcf.unam.edu.ar

²Becario posdoctoral de CONICET en Fundación Bariloche. Río Negro. Argentina.

³Investigadora del CONICET en la Escuela Interdisciplinaria de Ciencias sociales (EIDAES) de la Universidad Nacional de San Martín (UNSAM). deliaramirez@gmail.com

Resumen

Este artículo presenta una sistematización de la experiencia del Nodo Agroecológico Territorial (NAT) en el Alto Paraná misionero, Argentina, implementado en 2023 por la Dirección Nacional de Agroecología (DNA). Se analiza la realización del NAT como referente empírico para comprender las tensiones entre diferentes modelos de producción y las posibilidades que brinda la agroecología para construir sistemas alimentarios más justos y sostenibles. Se utiliza un enfoque teórico que integra la ecología política y la sociología económica para analizar las disputas por el control de los recursos naturales, la distribución del poder y los impactos ambientales del modelo agroindustrial. Los resultados de la sistematización muestran las principales preocupaciones de los actores locales del Alto Paraná misionero que participaron en la conformación del NAT, incluyendo el acceso a recursos, la capacitación, las políticas públicas y la dinámica de los mercados. Se discute la importancia de la agroecología como alternativa al modelo agroindustrial dominante en la región y se identifican oportunidades y desafíos para su expansión en un contexto de crisis ambiental y social.

Palabras clave: Agroecología; Modelos de producción; Territorio; Sistemas alimentarios sostenibles; Espacios de articulación.

Abstract

This article presents a systematization of the experience of the Territorial Agroecological Nodes (NAT) in the Alto Paraná region of Misiones, Argentina, implemented in 2023 by the National Agroecology Directorate (DNA). The implementation of the NAT is analyzed as an empirical reference to understand the tensions between different production models and the possibilities of agroecology to build fairer and more sustainable food systems. A theoretical approach that integrates political ecology and economic sociology is used to analyse the disputes over the control of natural resources, the distribution of power and the environmental impacts of the agroindustrial model. The results of the systematization show the main concerns of local actors in Alto Paraná, Misiones, who participated in the formation of the NAT, including access to resources, training, public policies and market dynamics. The importance of agroecology as an alternative to the dominant agro-industrial model in the region is discussed and opportunities and challenges for its expansion in a context of environmental and social crisis are identified.

Keywords: Agroecology; Production models; Territory; Sustainable food systems; Articulation spaces.

Introducción

La agroecología se basa en principios ecológicos para el diseño y manejo de agroecosistemas, promoviendo la diversificación productiva, la conservación de la biodiversidad, el uso eficiente de los recursos naturales y la reducción de insumos externos. Además, se considera que la misma tiene un fuerte componente social, al promover la participación de los agricultores, la equidad de género y la construcción de mercados locales y solidarios (Altieri, 1995; Rosset y Martínez-Torres, 2012).

En las últimas décadas, la agroecología se ha presentado como una propuesta científica y política de sostenibilidad ambiental y justicia social en América Latina, en el marco de los sistemas alimentarios, y también se ha configurado como una alternativa al modelo de agricultura industrial dominante (Altieri y Toledo, 2010; Sarandón y Flores, 2024). La proliferación de iniciativas y discusiones en el campo de la agroecología plantea nuevas inquietudes en relación con los escenarios productivos, económicos, ecológicos e institucionales. En Argentina, el proceso de institucionalización, con la creación de la Dirección Nacional de Agroecología (DNA) en 2020¹, ha recogido las experiencias vinculadas a los productores familiares organizados, destacándose la articulación en torno Movimiento Agroecológico Latinoamericano (MAELA) creado en 1992. También ha influido la vertiente de actores asociados al campo académico/científico: aquí puede mencionarse a la producción de las universidades, la Sociedad Científica Latinoamericana (SOCLA, 2007), la Sociedad Argentina de Agroecología (SAAE) (2018), el Congreso Nacional de

¹ Resolución 1441/2020 del Boletín Oficial el 11 de agosto, gobierno de Alberto Fernández. <https://www.boletinoficial.gob.ar/detalleAviso/primera/233443/20200811>

Agroecología (el primero realizado en Córdoba, en el año 2019), entre otros eventos importantes (Pérez y Gracia, 2021).

La DNA promovió una definición de agroecología como paradigma que impulsa el “diseño y gestión de sistemas de producción agropecuaria, recolección, pesca, elaboración, comercialización, consumo y comensalidad, económicamente viables, socialmente justos y ambientalmente sostenibles, caracterizados por una mayor resiliencia socio-ecológica y orientados a fortalecer el buen vivir de toda la sociedad”². La perspectiva de esta definición es holística en la medida en que se piensa a la agroecología como práctica, como ciencia y como movimiento, recuperando distintas vertientes prolíficas y complementarias en Argentina. Entre sus funciones se encontraba “intervenir en el diseño e instrumentación de políticas, programas y proyectos que promuevan la producción primaria intensiva y extensiva de base agroecológica en todas sus escalas”, articulando con productores, organizaciones agrarias y gobiernos municipales y provinciales³.

Los Nodos Agroecológicos Territoriales (NAT) fueron impulsados por la Dirección Nacional de Agroecología (DNA) en conjunto con la Sociedad Argentina de Agroecología (SAAE) y la Red Nacional de Municipios y Comunidades que fomentan la Agroecología (RENAMA). Su objetivo principal fue promover innovaciones institucionales y el escalamiento de la agroecología en los territorios. Los NAT fueron concebidos como espacios de construcción colectiva, diversos, participativos y horizontales, destinados a la articulación intersectorial, interinstitucional y transdisciplinar. Buscaron fortalecer el tejido social y las capacidades técnicas y organizativas locales, permitiendo que los actores involucrados en la agroecología construyeran formas colectivas de organización para abordar las demandas vinculadas a la transición agroecológica. La implementación de los NAT formó parte de un programa más amplio con la creación de Nodos en diversas provincias y regiones del país, como Santa Fe, Comarca Andina (Río Negro), Salta, Jujuy y Tucumán, entre otros. En Misiones, el lanzamiento del NAT se realizó en abril de 2023 con actividades en Eldorado, Oberá y Posadas, involucrando a múltiples actores como la Universidad Nacional de Misiones, organizaciones de productores, cooperativas e instituciones de ciencia y técnica.

Este artículo adopta un enfoque teórico que integra la ecología política y la sociología económica para comprender la complejidad de las relaciones entre la

² Documento del Marco Conceptual de la Agroecología de la Dirección Nacional de Agroecología, Secretaría de Agricultura Ganadería y Pesca, Ministerio de Economía.

³ <https://www.agribio.com.ar/noticias/se-creo-la-creacion-de-la-direccion-nacional-de-agroecologia>

agricultura, la naturaleza y la sociedad. Se trata de una sistematización de experiencia que apunta a recuperar las principales consideraciones de los actores locales del Alto Paraná misionero que participaron de la conformación del nodo. Tomaremos la implementación del NAT del Alto Paraná misionero como referente empírico para analizar las tensiones entre diferentes modelos de producción y las posibilidades de la agroecología para construir sistemas alimentarios más justos y sostenibles.

Institucionalización de la agroecología.

En América Latina, la agroecología ha avanzado de manera heterogénea, con diferentes niveles de desarrollo en los distintos países. En Cuba y Brasil, la agroecología ha tenido un mayor desarrollo, impulsada por políticas públicas y movimientos sociales. Cuba, por ejemplo, ha implementado la agroecología como respuesta a las crisis económicas y políticas, promoviendo la seguridad alimentaria y la soberanía (Vázquez, 2017). En Brasil, la creación de la Política Nacional de Agroecología y Producción Orgánica (2012)⁴ refleja la influencia de un amplio movimiento que defiende la agroecología, integrado por organizaciones de agricultores familiares, movimientos por la reforma agraria y grupos ambientalistas (Guéneau et al., 2019).

En las últimas décadas se ha evidenciado un progreso en la consolidación de redes de actores, incluyendo grupos de agricultores, organizaciones de apoyo, investigadores y funcionarios públicos sensibilizados con la agroecología en América Latina. Se observa un creciente reconocimiento por parte de la administración pública de la agroecología y la agricultura orgánica, abriendo espacios para la participación, la consulta y la negociación (Argentina, Brasil, Chile, Costa Rica, El Salvador y Nicaragua). Sin embargo, aún persisten limitaciones, como la orientación de las políticas hacia el agronegocio y las exportaciones, la falta de coordinación entre movimientos que promueven la agroecología y la agricultura orgánica, y la falta de datos sobre los agricultores y los mercados agroecológicos (Sabourin et al., 2018).

En Argentina, en la década de 1990, las políticas neoliberales promovieron un cambio agrario que favoreció la expansión de los agronegocios, con impactos negativos para las capas medias y subalternas de la agricultura (Chazarreta, et al.,

⁴ En Brasil, el Decreto n° 7.794/2012 instituyó la Política Nacional de Agroecología y Producción Orgánica (PNAPO), con el objetivo de “integrar, articular y adecuar políticas, programas y acciones que induzcan la transición agroecológica, la producción orgánica y la base agroecológica, como contribución a la sostenibilidad el desarrollo y la calidad de vida de la población, mediante el uso sostenible de los recursos naturales y el abastecimiento y consumo de alimentos saludables”. Uno de los principales instrumentos del PNAPO es el Plan Nacional de Agroecología y Producción Orgánica (PLANAPO), conocido como Brasil Agroecológico.

2015). En este contexto, las organizaciones sociales y los movimientos campesinos iniciaron una lucha por la defensa de la agricultura familiar, la soberanía alimentaria y la agroecología, reivindicando los saberes tradicionales y la producción sin agrotóxicos. A partir de la década de 2000, con el ascenso de gobiernos progresistas, se produjo un cambio en el discurso y las políticas públicas para la agricultura, con un mayor reconocimiento de la agroecología como alternativa al modelo agroindustrial (Altieri y Toledo, 2011). El perfilamiento de una política estatal se realizó alrededor de la “agricultura familiar” como actor de referencia de una ruralidad heterogénea vinculada a la producción y provisión de alimento (Serpe, 2022).

La institucionalización de la agroecología en Argentina se ha desarrollado de manera gradual y compleja, pasando por diferentes etapas y actores; ha combinado distintas proyecciones y definiciones, no solo de los técnicos y extensionistas sino también de los territorios locales portadores de sus propias tradiciones y paisajes productivos⁵. En esta dirección, es muy interesante observar la articulación que se ha dado en territorios donde la agricultura de pequeña escala -la agricultura familiar- goza de preeminencia. En esos casos, donde la organización colectiva se presenta como una estrategia de la reproducción social de las familias rurales, la colaboración entre los distintos actores implica también la transformación de los mismos y sus entornos (Auer et al., 2020; von Below et al., 2021). Entonces, la adopción de la agroecología hay que comprenderla también en términos de subsistencia frente a los procesos de despojo motorizados por el agronegocio (Serpe, 2022).

La creación de la Dirección Nacional de Agroecología (DNA) en 2020 marcó un hito para la actividad en Argentina⁶. La DNA tenía como objetivo promover la agroecología como política pública, apoyando la producción agroecológica, la investigación, la capacitación y la comercialización de sus productos. La política pública estaba pensada en términos de transición: esto implica “un proceso de cambio gradual de los sistemas de producción, elaboración, comercialización y consumo”⁷. Sin embargo, esta Dirección enfrentó desafíos importantes para su

⁵ Una restitución sintética y bien lograda acerca de los orígenes de la agroecología en Argentina se encuentra en el texto: “Breve historia de la agroecología en la argentina: orígenes, evolución y perspectivas futuras” de Sarandón y Marasas (2015).

⁶ La Resolución 163/2020, en el marco de las acciones de la Dirección Nacional de Agroecología (DNA), estableció el Programa de Promoción del Trabajo, Arraigo y Abastecimiento Local (PROTAAL). Este programa tenía como fin impulsar la transición agroecológica en la agricultura familiar, campesina e indígena (SAFCI) mediante, entre otras estrategias, la conformación de “Unidades Productivas Asociativas de Agricultura Familiar” (UPAF). Estas UPAF fueron concebidas como figuras asociativas para que los productores pudieran organizarse, acceder a apoyos, fortalecer sus prácticas agroecológicas y mejorar su capacidad de producción y comercialización, contribuyendo así al abastecimiento local y al arraigo.

⁷ Documento del Marco Conceptual de la Agroecología de la Dirección Nacional de Agroecología, Secretaría de Agricultura Ganadería y Pesca, Ministerio de Economía.

consolidación, como la falta de presupuesto, la resistencia de sectores del agronegocio y la falta de consenso sobre la definición y las estrategias para la implementación de la agroecología. Infelizmente la política del gobierno de Javier Milei truncó el proceso de continuidad institucional de la agroecología, en función del perfil político-empresarial definido para la agricultura⁸.

En síntesis, aunque se ha producido un avance significativo en los últimos años, en Argentina la agroecología aún enfrenta desafíos para su consolidación. Para lograrlo, se requiere un cambio de paradigma en la formación de técnicos y funcionarios de las administraciones agrícolas, que ya está ocurriendo, pero con diferentes intensidades dependiendo del territorio local.

La Agroecología en el Alto Paraná misionero

En el Alto Paraná misionero se constituyó un frente extractivo (Abínzano, 1985) que avanzó sobre la selva -sin la consideración de los originarios- y desarrolló la explotación maderera en la medida de las necesidades del puerto de Buenos Aires, entre finales de siglo XIX y principios del XX. Con la consolidación del proyecto nacional desarrollista -a mediados del siglo XX- se apuntalaron las industrias madereras y de celulosa, que fueron el principal atractivo para una población obrera migrante de países limítrofes. Estos obreros, principalmente paraguayos, no solamente se integraron a las fábricas sino que conformaron colonias rurales (Ramírez, 2019a; 2019b).

A partir de la década de 1990, el Alto Paraná misionero fue afectado por los procesos de modernización agrícola y expansión del agronegocio forestal (Ramírez, 2017). Allí se observa un mayor impacto en el paisaje, las migraciones rurales y la emergencia de nuevos actores empresariales a partir de una proliferación de plantaciones con destino industrial. Con la desarticulación de economías de renta a partir del trastocamiento de las cadenas agroindustriales, la pequeña producción de base familiar se volcó hacia la producción y comercialización de alimentos frescos, con la constitución de mercados alternativos (Schiavoni, 2022).

Pero la expansión del agronegocio forestal no se ha dado sobre una llanura política, por el contrario, emergieron resistencias locales en la defensa de las agriculturas familiares y de los pueblos originarios. Las causas ambientalistas fueron banderas aglutinadoras de las resistencias organizadas, destacándose el movimiento

⁸ Un pasito pa' delante, dos pasitos pa' atrás: La gestión de Vilella en Agricultura decidió eliminar el área específica que fomentaba la Agroecología, <https://bichosdecampo.com/un-pasito-pa-delante-dos-pasitos-pa-atras-la-gestion-de-vilella-en-agricultura-decidio-eliminar-el-area-especifica-que-fomentaba-la-agroecologia/> ingreso junio de 2025.

antirrepresas, como uno de los más importantes en la defensa de los territorios (ríos y ecosistemas) y en su capacidad de interpelación a los proyectos de desarrollo estatales-empresariales (Melón, 2022). La investigación del PP-AL -<https://www.pp-al.org/es>- (Sabourin et al., 2017) destaca la importancia de los movimientos sociales, las respuestas a la crisis y las iniciativas públicas como factores clave en la formulación de políticas que favorezcan a la agroecología. Este quizás sea uno de los aspectos más distintivos que hace que Misiones sea considerada, por muchos actores de otras regiones, como un faro de la producción agroecológica.

En el Alto Paraná misionero varios de los dirigentes, líderes y lideresas de las organizaciones, que se han formado en el seno de la iglesia de la teología de la liberación, han mantenido su compromiso social en sus comunidades (Reck y Ramírez, 2024). La combinación de activismos, militancias, iniciativas productivas y actividades de subsistencia hizo surgir distintos espacios para pensar la cuestión productiva y ambiental “desde abajo”. Uno de los más importantes, en esta dirección, resultó la Red de Agricultura Orgánica de Misiones (RAOM), que en el 2023 cumplió 30 años de existencia. Esta red surgió en mayo de 1993, durante un encuentro de agricultores, técnicos e instituciones realizado en la Escuela Agrotécnica de Eldorado. También cabe destacar la influencia de referentes inscriptos en espacios gubernamentales, trabajando desde políticas públicas destinadas a asistir situaciones de pobreza rural, como ha sido en Programa Social Agropecuario (PSA). La interrelación entre RAOM y el PSA gestó un trabajo de articulación, combinando conocimientos técnicos con ancestrales (Reck y Ramírez, 2024). El programa ProHuerta del INTA, implementado en 1995, ha sido muy importante en la promoción organizativa de las mujeres productoras (Schiavoni, 2022), facilitando el pasaje de una producción de autoconsumo a una con fines de venta directa.

En 1996, se creó el Movimiento Semillero, organizador de la Feria provincial de semillas (Perez et al., 2018). El acontecimiento fundacional sucedió en la localidad de San Vicente en 1997 con un intercambio para la promoción y creación de un “banco de semillas” situado en las chacras de los agricultores. De esa primera Feria participaron 200 agricultores de Misiones, Chaco, Entre Ríos, Corrientes, Santa Fe y Formosa y se inscribieron más de 500 variedades de semillas (Reck y Ramírez, 2024). Otro espacio que ha abonado a la definición de agroecología en Misiones ha sido el Movimiento Nacional de Salud Laicrimpo, una construcción nacional y latinoamericana, que aporta una mirada sensible asociada a la salud popular y comunitaria. Allí se observa una fuerte apuesta mística que se nutre de la recuperación de saberes de los pueblos guaraníes en diálogo con las experiencias y

prácticas de jóvenes que migraron de la ciudad hacia la ruralidad y están en la búsqueda de una alimentación distinta.

Finalmente, en los últimos 15 años ha sido fundamental la implementación de políticas públicas nacionales destinadas al sector de la agricultura familiar (Pérez y Gracia, 2021). En este marco, técnicos comprometidos con el trabajo territorial se han articulado con organizaciones de base, algunas de larga trayectoria y otras surgidas en el nuevo milenio. Algunas de las organizaciones de productores/as que trabajaron junto con los técnicos fueron el Movimiento Agrario de Misiones (MAM), Productores Independientes de Piray (PIP), Unión de Trabajadores de la Tierra (UTT), Movimiento de Trabajadores Excluidos (MTE) rama rural, Productores Unidos de Delicia (PUD), Productores Unidos de Santiago de Liniers (PUSALI), la Comisión Central del Trabajo Agrario (CCTA), entre otros. La interacción entre organizaciones de agricultores familiares -con demandas vinculadas al acceso a la tierra y narrativas ambientalistas- y los técnicos de agricultura que facilitaron las herramientas para el acceso a los recursos del Estado favoreció a una gestión del desarrollo territorial alrededor de la producción de alimentos sin agrotóxicos. Tal como manifiesta Serpe (2022), frente a la falta de empleos formales en la zona surge una “agroecología por necesidad” (pp. 284). Con este concepto se subraya que, para muchos productores, el cambio hacia la agroecología no es solo una elección ideológica, sino una respuesta pragmática a presiones económicas, sociales y ambientales, fundamentalmente en contextos forjados por el agronegocio. La agroecología emerge, como una estrategia de supervivencia y reproducción.

Pero la narrativa política de la agroecología a veces encuentra limitantes culturales en los territorios, ya que muchos agricultores aprendieron a producir con los “venenos”, tal como podemos apreciar en el testimonio de una productora, referente de una organización social:

(...) yo veo que son las mujeres las que abrazan esa bandera de las producciones sin agrotóxicos, que en las chacras no se use los venenos porque así le llamamos “veneno”. Entonces la parte colectiva que son las 17 hectáreas nunca se usó lo que es agrotóxicos, ningún veneno, siempre se hizo la producción de manera agroecológica y muchas familias también abrazan eso y defienden.

Ahora lo que sí nos pasó después de 2 años de estar trabajando descubrimos que había compañeros que como el lote ya queda a lo último, bien a lo último, ponían como excusa de que el pasto que salía en la zona de ellos era demasiado grande y como que no podían controlar (...) Entonces ahí fue toda una discusión” (dirigenta de PIP, entrevista realizada en 2022).

En síntesis, la formación de los NAT propuesta por la DNA se inserta en la mencionada trayectoria organizativa y territorial de Misiones, que tiene diversas vertientes organizativas y colectivas, con las particularidades históricas (políticas, económicas y culturales) que tiene la región altoparanaense. Esto brinda una impronta específica a las actividades, a los participantes y a las discusiones en el marco de este espacio que refiere a una articulación de heterogeneidades de organizaciones y liderazgos.

La construcción de un modelo agroalimentario agroecológico en Misiones, así como en Argentina y América Latina, exige una transformación profunda del sistema actual y un compromiso sólido por parte de los diferentes actores sociales. El camino hacia un sistema alimentario más justo, sostenible y resiliente requiere de la articulación entre los movimientos sociales, las instituciones públicas y los consumidores.

Materiales y métodos

Para este estudio se utilizó la técnica de Sistematización de Experiencias que se orienta a recoger aprendizajes críticos implicando la clasificación, organización e interpretación de la experiencia reconstruida. No es una mera recopilación de datos, se trata de una técnica desarrollada por la educación popular, que se orienta a recoger aprendizajes críticos (Jara Holliday, 2012).

La sistematización de experiencias implica, por un lado, la clasificación y organización de la información, por otro, la interpretación de la experiencia reconstruida. La investigación, la sistematización y la evaluación son procesos que se retroalimentan y que apuntan a mejorar la calidad de nuestras prácticas. El objetivo final es construir “productos del conocimiento científico que se incorporan a sistemas se deben continuar enriqueciendo permanentemente con los aportes de la comunidad científica” (Jara Holliday, 2012:).

Una de las cuestiones importantes para el desarrollo de esta técnica, es que los/as sistematizadores estén comprometidos con el proceso participativo. Pues bien, como docentes e investigadores de la universidad pública, fuimos partícipes de la iniciativa convocada por la DNA contribuyendo en la logística, como también en el diseño de técnicas metodológicas participativas para el diagnóstico que ha permitido recuperar opiniones y percepciones de los distintos participantes (agricultores, técnicos y representantes de organizaciones sociales). Esa vinculación comprometida se produjo a raíz de nuestro interés por aportar al fortalecimiento de la agroecología en la región y en contribuir con los procesos organizativos del sector de agricultura

familiar, teniendo en cuenta además que las mismas organizaciones de base, con frecuencia, solicitan la contribución en la sistematización de los procesos y experiencias de sus trayectorias.

Para la conformación del NAT se realizaron tres talleres preparativos que involucraron también a las demás regiones:

Taller General: Se llevó a cabo en la Facultad de Ciencias Forestales (FCF) de la Universidad Nacional de Misiones (UNaM) el 15/11/2022. Participaron estudiantes, docentes e investigadores de la UNaM, técnicos del INTA y representantes de organizaciones sociales. Este taller fue fundamental para la construcción de un consenso sobre la importancia y las expectativas del NAT, y para definir la composición del comité impulsor.

Taller Comité Agroecológico Zona Sur: Se realizó en Posadas, Misiones, el 18/04/2023 en el comedor universitario de la UNaM. Participaron 53 personas de diferentes organizaciones sociales, movimientos, universidades, instituciones gubernamentales, no gubernamentales y particulares. Los temas tratados en este taller fueron las fortalezas, dificultades, desafíos y necesidades de la agroecología en la zona Sur.

Taller Comité Agroecológico Zona Norte: Se llevó a cabo en Eldorado, Misiones, el 17/04/2023 en la FCF de la UNaM. Participaron estudiantes, docentes e investigadores de la UNaM, técnicos del INTA y representantes de organizaciones sociales. El taller abordó diferentes temáticas, tales como la necesidad de recursos, conocimiento técnico, mentalidad/representaciones sociales/imaginarios, políticas públicas, mercados, mano de obra, cambio climático/ambiente/calentamiento global, presiones externas, financiamiento, certificación, y el nodo territorial.

Taller Comité Agroecológico Zona Centro: Se realizó en Oberá, Misiones, el 18/04/2023 en la Facultad de Artes y Diseño (FAyD) de la UNaM. Participaron técnicos del INTA, extensionistas, productores de yerba mate, organizaciones sociales, universidades e instituciones gubernamentales y no gubernamentales. En este taller se trataron las problemáticas y soluciones para el desarrollo de la agroecología, como también se presentaron propuestas para su implementación.

Para la sistematización de experiencias se utilizaron datos recopilados de diferentes materiales:

Registros del NAT: reuniones y talleres del NAT, incluyendo las principales expectativas, preocupaciones, fortalezas, dificultades, desafíos y propuestas de los actores locales. Estos registros se utilizaron para identificar las principales temáticas

que se abordaron en el NAT y las perspectivas de los actores locales sobre la agroecología y sus posibilidades de desarrollo en el Alto Paraná misionero.

Mapeo de actores: este mapeo permitió identificar las principales instituciones, organizaciones y actores sociales involucrados en el NAT. La información del mapeo se utilizó para comprender la estructura de participación y la diversidad de actores que conformaron el NAT.

La sistematización de experiencias del NAT se desarrolló en tres etapas:

Planificación previa: con la participación de la DNA y diferentes actores locales para la conformación del NAT, se definió la estructura, las temáticas a tratar en los talleres y las zonas geográficas a abarcar. Esta etapa fue crucial para garantizar la participación de los actores locales y la pertinencia del NAT.

Talleres zonales: los talleres se realizaron en modalidad presencial y se organizaron en grupos de trabajo. Los participantes fueron seleccionados en base a su experiencia y conocimiento en agroecología, así como a su representación de las diferentes organizaciones e instituciones. Se utilizaron diferentes técnicas metodológicas participativas, incluyendo lluvias de ideas, análisis de casos, elaboración de mapas y construcción de propuestas. Se realizaron tres talleres, uno por zona geográfica (Norte, Centro y Sur) del Alto Paraná misionero.

Análisis de información: la información recopilada en los talleres se analizó de manera sistemática, identificando los principales temas que se debatieron y las perspectivas de los actores locales sobre la agroecología. Se utilizaron técnicas de análisis cualitativo para interpretar los datos y elaborar conclusiones a partir de la experiencia del NAT.

Resultados y discusión

El análisis de los talleres realizados para la conformación del NAT en el Alto Paraná misionero revela una serie de preocupaciones (Tabla 1) y desafíos (Tabla 2).

Un primer eje se centra en el acceso a recursos básicos para la producción agroecológica, como la energía eléctrica, el agua, los caminos y la tierra. La falta de acceso a estos recursos representa un obstáculo crucial para la expansión de la agroecología, ya que limita la capacidad de los productores para desarrollar sus actividades y su productividad. Este punto se conecta con las ideas de la ecología política, que enfatiza las disputas por el control de los recursos naturales como un factor clave para comprender las relaciones de poder en el campo (Robbins, 2012). En el Alto Paraná misionero, la expansión del agronegocio forestal ha generado una

disputa por el control de la tierra y el agua, impactando en las condiciones de vida y de trabajo de los productores familiares, pero también están en juegos los recursos del Estado que garantizan o, por el contrario, perjudican el acceso a los recursos naturales antes mencionados. El modelo de desarrollo, a partir de la forestación intensiva, donde una empresa multinacional tiene preeminencia, ha configurado una situación de precariedad en la tenencia de la tierra para las familias productoras, limitando su capacidad de acceso a recursos y generando un escenario de vulnerabilidad (Ramírez, 2019b).

Tabla 1. Principales preocupaciones sobre el acceso a recursos para la producción agroecológica, identificadas por actores locales en los talleres del NAT del Alto Paraná misionero (2023)

. **Table 1.** Main concerns regarding access to resources for agroecological production, identified by local stakeholders in the NAT workshops held in the Alto Paraná Region of Misiones (2023)

| Recurso | Preocupaciones |
|-------------------|---|
| Energía Eléctrica | Falta de acceso en zonas rurales, limita el desarrollo de emprendimientos y procesamiento de alimentos. |
| Agua | Acceso limitado a agua segura y en cantidad suficiente, impacto de la expansión del agronegocio forestal. |
| Caminos | Falta de caminos en condiciones para transportar productos y comercializarlos. |
| Tierra | Dificultad de acceso a la tierra, precariedad en la tenencia, conflictos con empresas agroindustriales. |

En segundo lugar, los datos revelan otra preocupación relacionada con la capacitación. La falta de conocimientos técnicos específicos y la resistencia al cambio dificultan la adopción de prácticas agroecológicas por parte de los productores. Aquí, la sociología económica nos aporta una mirada sobre las relaciones sociales que se establecen en el proceso de aprendizaje y transmisión de conocimientos (Granovetter, 1985, von Below et al., 2021). El rol de los técnicos y extensionistas es fundamental en la construcción de conocimientos y de una identidad agroecológica.⁹

⁹ En el caso de Bermejo, Chaco, las experiencias de los programas ProHuerta y PSA, que incluyeron capacitaciones, insumos y asesoramiento técnico, fueron claves en la transformación

Tabla 2. Dificultades y necesidades en relación a la capacitación en agroecología, identificadas por actores locales en los talleres del NAT del Alto Paraná misionero (2023)

Table 2. Difficulties and needs related to training in agroecology identified by local stakeholders in the NAT workshops held in the Alto Paraná Region of Misiones

| Categoría | Dificultades/Necesidades |
|-------------------------------|--|
| Acceso a Información | Difusión limitada de prácticas agroecológicas, falta de información sobre los beneficios de la agroecología. |
| Interacción Productor-Técnico | Interacción compleja, falta de confianza o comunicación efectiva, falta de técnicos en campo. |
| Transmisión de Conocimientos | Dificultades en la integración de conocimientos diversos, formación deficiente en agroecología en las universidades. |

La ausencia de políticas públicas de fomento de la agroecología y la competencia desleal con el agronegocio representan obstáculos importantes para su expansión y consolidación. La insuficiencia de mercados y de canales de comercialización, junto con las dificultades para que los productores agroecológicos accedan a precios justos, también se perfilan como desafíos a la hora de expandir esta modalidad. Los consumidores están cada vez más interesados en productos agroecológicos y están dispuestos a pagar un precio superior, pero la falta de infraestructura y de un marco regulatorio adecuado dificultan la conexión entre productores y consumidores (Sabourin et al., 2018). La experiencia del NAT evidencia la importancia de promover la creación de mercados locales y solidarios que permitan a los productores agroecológicos acceder a precios justos y productos de calidad.

Conclusión

Los NAT han permitido, por un lado, realizar un diagnóstico de los desafíos territoriales y, por otro, avanzar en articulaciones que en Misiones han comprometido a nuevos actores institucionales, por ejemplo, la Escuela Agrotécnica de Eldorado y la Facultad de Forestales de la UNaM, que hicieron explícito su interés por formar parte y contribuir con la consolidación del NAT. Si bien, cabe señalar que en la provincia hubo muchas instancias de encuentros autogestivos, no siempre se cuentan con

de la identidad de los productores familiares, quienes pasaron de ser trabajadores del ingenio a "pequeños productores en transición hacia la agroecología" (Serpe y Hernández, 2020).

registros y sistematizaciones que permitan recuperar las discusiones centrales y sus respectivas conclusiones. Es por ello que consideramos oportuno aprovechar los materiales proporcionados por la experiencia del NAT. Entendemos que es crucial analizar cómo la agroecología está siendo incorporada en las políticas públicas de la región, considerando su capacidad para proponer una transición hacia sistemas alimentarios más justos y sostenibles.

La sistematización de la experiencia del NAT del Alto Paraná misionero, implementado por la Dirección Nacional de Agroecología en 2023, revela algunas de las complejidades y desafíos que enfrenta la expansión de la agroecología en la región, al tiempo que demuestra su potencial como alternativa al modelo agroindustrial. El NAT permitió identificar, a partir de la percepción de los actores locales, las principales preocupaciones, oportunidades y desafíos para la expansión de la agroecología en la región, información crucial para la construcción de políticas públicas justas y sostenibles que permitan la transición hacia sistemas alimentarios resilientes y equitativos. Ahora bien, a pesar de su potencial, la agroecología en la Selva Paranaense enfrenta desafíos relacionados con el acceso a recursos, la capacitación, las políticas públicas y la dinámica de los mercados. Los agricultores agroecológicos a menudo tienen dificultades para acceder a semillas de calidad, insumos biológicos y financiamiento. Además, la falta de conocimientos técnicos específicos y la resistencia al cambio pueden dificultar la adopción de prácticas agroecológicas.

A nivel institucional, la ausencia de políticas públicas que fomenten la agroecología y la competencia desleal con el agronegocio representan obstáculos importantes. Sin embargo, también existen oportunidades para la expansión de la agroecología en la región: la creciente demanda de alimentos saludables y producidos de manera sostenible, el surgimiento de mercados locales y la articulación de organizaciones de productores agroecológicos ofrecen un panorama alentador. Asimismo, es importante destacar que en Misiones la agroecología tiene más historia “desde abajo” (movimientos sociales), que “desde arriba” (instituciones de estado). En este sentido, son muchos los actores colectivos intervinientes que han impulsado la agroecología en la región.

El NAT en Misiones se caracterizó por un alto nivel de expectativa inicial: se esperaba que la propuesta floreciera con el apoyo de la Facultad de Ciencias Forestales, la cual mostró una alta proactividad en la vinculación de actores y capacidades institucionales. Sin embargo, también se cristalizaron ciertas tensiones entre las diferentes grupalidades, lo cual generó dificultades la construcción de un espacio de diálogo y trabajo conjunto.

No obstante, la experiencia en Misiones dejó una percepción positiva en cuanto al compromiso de los actores locales, en función a sus convicciones por el buen vivir y una importante cantidad de iniciativas locales. Para el desarrollo ecorregional sostenido será fundamental fomentar espacios de encuentro donde las diferentes partes pudieran interactuar de forma sinérgica, aprovechando las experiencias y conocimientos de cada actor. La experiencia del NAT, si bien fue interrumpida por el cambio de gobierno nacional, evidencia la importancia de fortalecer la participación y la generación de un marco político sólido que fomente la agroecología en la región.

Referencias bibliográficas

Abíznano, R. C. (1985). Procesos de Integración en una sociedad multiétnica: la provincia argentina de Misiones. Universidad. Departamento de Antropología y Etnología de América.

Altieri, MA. (1995). Agroecology: the science of sustainable agriculture. Boulder: Westview Press.

Altieri, M. A., y Toledo, V. M. (2011). The agroecological revolution in Latin America: rescuing nature, securing food sovereignty and empowering peasants. *Journal of Peasant Studies*, 38(3), 587-612.

Altieri, M. A., y Toledo, V. M. (2014). *La revolución agroecológica de América Latina: Rescatar la naturaleza, asegurar la soberanía alimentaria y empoderar al campesino*. Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO). <https://biblioteca.clacso.edu.ar/Colombia/ilsa/20130711054327/5.pdf>

Auer, A., Von Below, J., Nahuelhual, L., Mastrángelo, M., Gonzalez, A., Gluch, M., y Paruelo, J. (2020). The role of social capital and collective actions in natural capital conservation and management. *Environmental Science y Policy*, 107, 168-178.

Campanello, P. I., Von Below, J., Hilgert, N. I., Cockle, K. L., Villagra, M., Di Francescantonio, D., y Goldstein, G. (2019). ¿Es posible el uso sostenible del bosque en Misiones?: Necesidades de manejo a diferentes escalas, investigación, intervenciones de alto impacto y más recursos económicos. *Ecología austral*, 29(1), 122-137.

Chazarreta, A., Poth, C., y Ramírez, D. (2015). Dinámicas estatales en la inserción de la globalización de la agricultura en Argentina: tensiones y recomposiciones institucionales. M. Svampa (Comp.), *El desarrollo en disputa. Actores, conflictos y modelos en la Argentina contemporánea*, 111-151.

Granovetter, M. (1985). Economic action and social structure: The problem of embeddedness. *American journal of sociology*, 91(3), 481-510.

Guéneau, S. G. E., Sabourin, E., Niederle, P. A., Colonna, J., Strauch, G. D. F. E., Piraux, M., y Schmitt, C. J. (2019). A construção das políticas estaduais de agroecologia e produção orgânica no Brasil. *Revista Brasileira de Agroecologia*, 14 (2), 7-21.

Jara Holliday, O. (2012). Sistematización de experiencias, investigación y evaluación: Aproximaciones desde tres ángulos. *Revista Internacional de Investigación en Educación Global y para el Desarrollo*, 1(1), 56-70.

Melón, D. (2023). El movimiento antirrepresas en Misiones: el caso de la "Mesa Provincial No a las represas". (En)clave Comahue. *Revista Patagónica De Estudios Sociales*, 29(28 Dossier).

Pérez, D., Seplovich, J., Gusman, N., y Vidal, V. (2018). Construcción de alternativas alimentarias en cuatro provincias de Argentina. *Revista Colombiana de Sociología*, 41(2), 21-40.

Perez, D., y Gracia, M. A. (2021). Sentidos en disputa: el proceso de institucionalización de la agroecología en Argentina. *Latinoamericana de Estudios Rurales*, 6(12), 1-29.

Ramírez, D. (2017). Un abordaje histórico de la actividad forestal en Misiones: del frente extractivo al agronegocio forestal. *Folia histórica del nordeste*, (30), 29-51.

Ramírez, D. C. (2019a). Más allá del despojo. Un análisis de las dinámicas del agronegocio forestal y las percepciones de los despojados en el Alto Paraná misionero (Argentina). *Población y Sociedad*, 26(2), 87-111.

Ramírez, S. (2019b). Conflictos territoriales en Misiones: una reconstrucción histórica de la ocupación espontánea de tierras privadas a finales del siglo XX. *Folia Histórica del Nordeste*, (36), 7-26.

Reck, I. y Ramírez, D. (2024). Las bodas de mandioca del Movimiento Semillero de Misiones, en Primo, F. y Ravlic, S (coord.) Ruralidad y ambiente. Repositorio UNR

Robbins, P. (2012). Qu'est-ce que la political ecology. *Environnement, discours et pouvoir. L'approche political ecology*. Paris: Éditions Quae, 21-36.

Rosset, P. M., y Martínez-Torres, M. E. (2012). Rural social movements and agroecology: context, theory, and process. *Ecology and society*, 17(3).

Sabourin, E., Le Coq, J. F., Freguin-Gresh, S., Marzin, J., Bonin, M., Patrouilleau, M. M., y Niederle, P. (2018). ¿Qué políticas públicas promueven la agroecología en América Latina y el Caribe?. *Perspective*, 45, 1-4.

Sarandón, S. J., y Flores, C. (2024). Agroecología. En J. Muzlera y A. Salomón (Comps.), *Diccionario del agro iberoamericano*. Teseo Press. <https://www.teseopress.com/diccionarioagro/>

Sarandón, S. J., y Marasas, M. E. (2015). Breve historia de la agroecología en la argentina: Orígenes, evolución y perspectivas futuras. *Revista Iberoamericana de Economía Ecológica*, 24(1), 101-117.

Serpe, P. (2022). *“No usamos químicos, es todo natural”. Transiciones agroecológicas desde la producción familiar y campesina en dos localidades del Chaco Húmedo (Argentina)* [Tesis de doctorado, Universidad de Buenos Aires].

Vázquez, L. L. (2017). El control biológico integrado al manejo territorial de plagas de insectos en Cuba. *Agroecología*, 12(1), 39-46.

Von Below, J., Nahuelhual, L., Eleuterio, A. A., y Laterra, P. (2021). Can participatory action research foster social learning in communities struggling for land tenure?. *Land Use Policy*, 101, 105192.

Anexo

Se presentan varias fotografías en los distintos puntos y días de los talleres que registran los distintos espacios de participación e intercambio que fueron registrados. Los/as participantes de los talleres dieron su expreso consentimiento para que se puedan compartir los registros fotográficos.



